

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КФ16-4361

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«30» ноября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Николаева О.В., изучив заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока и кассационную жалобу Давидиса С.К., Давлетбаева М.Р., Горинова А.А. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 года по административному делу по административному исковому заявлению Давидиса С.К., Давлетбаева М.Р., Горинова А.А. о признании незаконным решения Министерства юстиции Российской Федерации об отказе в государственной регистрации политической партии,

установила:

Давидис С.К., Давлетбаев М.Р., Горинов А.А. обратились в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2015 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 года

Согласно положениям части 3 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такими жалобой, представлением, в том числе, в связи с

отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом кассационной инстанции только в случае, если обстоятельства, послужившие причиной его пропуска, имели место в период не позднее двенадцати месяцев со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу или, если заявление подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебный акт, со дня когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав, свобод и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Рассмотрев ходатайство, оценив изложенные в нем доводы, судья находит его подлежащим удовлетворению.

Административные истцы обратились в суд с вышеуказанным заявлением. Свои требования мотивировали тем, что 6 октября 2014 года обратились в Министерство юстиции Российской Федерации с заявлением о регистрации Российской политической партии «Партия 5 декабря», приложив все необходимые документы. Уведомлением от 27 октября 2014 года в государственной регистрации политической партии им было отказано со ссылкой на подпункты «а», «в», «г» пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях».

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 года, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Определением судьи Московского городского суда от 20 июня 2016 года в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не установлено.

В силу части 1 статьи 20 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» политической партии может быть отказано в государственной регистрации в случае, если:

а) положения устава политической партии противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону и иным федеральным законам;

б) наименование и (или) символика политической партии не соответствуют требованиям статей 6 и 7 настоящего Федерального закона;

в) не представлены документы, необходимые в соответствии с настоящим Федеральным законом для государственной регистрации политической партии;

г) федеральным уполномоченным органом установлено, что содержащаяся в представленных для государственной регистрации политической партии документах информация не соответствует требованиям настоящего Федерального закона;

(в ред. Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ)

д) нарушены установленные настоящим Федеральным законом сроки представления документов, необходимых для государственной регистрации политической партии;

е) не устраниены основания, вызвавшие приостановление государственной регистрации политической партии.

Исходя из изложенного, суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав положения нормативных правовых актов, содержащихся в обжалуемых судебных постановлениях, пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку установили, что в уставе Партии содержатся внутренние противоречия. Кроме того, в нарушение подпункта «г» пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» в копиях решений учредительного Съезда Партии отсутствуют данные о представительстве делегатов съезда партии.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке, поскольку ссылок на нарушения судом апелляционной инстанции норм процессуального права не содержат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 95, 318, 323 и 324 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определен:

ходатайство Давидиса С.К., Давлетбаева М.Р., Горинова А.А. о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы удовлетворить.

Восстановить срок на подачу кассационной жалобы на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 7 мая 2015 года и

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам
Московского городского суда от 2 февраля 2016 года.

Отказать Давидису С.К., Давлетбаеву М.Р., Горинову А.А. в передаче
кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной
коллегии по административным делам Верховного Суда Российской
Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Николаева О.В.

«ВЕРНО»
Судья Верховного Суда
Российской Федерации
«30» ноября 2016 года

Николаева О.В.



Верховный Суд
Российской Федерации
пронумеровано и скреплено
печатью _____
подпись _____

