

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 декабря 2016 года

город Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Молитвиной Т.А., при секретаре Родиной А.А., с участием административного истца Давидиса С.К., представителей административных ответчиков Струкова С.Н., Коновалова Н.И., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-6925/2016 по административному исковому заявлению Давидиса Сергея Константиновича к Правительству Москвы, заместителю руководителя Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы об оспаривании бездействия,

установил:

Давидис С.К. обратился в суд с административным иском, в котором просит признать незаконными ответ заместителя руководителя Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы от 07 ноября 2016 г., а также бездействие в связи с отсутствием установленного законом ответа на уведомление о проведении публичного мероприятия и обязать дать установленный законом ответ на уведомление и согласовать публичное мероприятие.

Административный истец Давидис С.К. в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал.

Представители Правительства Москвы и Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы по доверенности Коновалов Н.И., Струков С.Н. в судебное заседание явились, против удовлетворения заявленных требований возражали.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В судебном заседании установлено, что 07 ноября 2016г. в Правительство Москвы поступило уведомление от Давидиса С.К., Логиновой К.В., Мищенко И.А., Пономарева Л.А., Шнейдера М.Я. о проведении 20 ноября 2016г. в период времени с 13:00 до 15:00 публичного мероприятия в форме митинга, место проведения публичных мероприятий указано: г. Москва, Пушкинский сквер Пушкинской площади, предполагаемое количество участников мероприятия – до 2 000 человек с использованием сцены, звукоусиливающей аппаратуры, плакатов, флагов и транспарантов.

Также в данном уведомлении содержалось согласие организаторов публичного мероприятия на изменение места проведения митинга на Цветопушинский сквер Пушкинской площади или на участок сквера Цветного бульвара со стороны Трубной площади в г. Москве напротив д. 2 по Цветному бульвару.

В соответствии с поручением заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы заместителем руководителя Департамента региональной безопасности г. Москвы 11 ноября 2016 г. дан ответ по результатам рассмотрения уведомления о проведении публичного мероприятия, в котором организаторы мероприятия были проинформированы о том, что в центральной части города Москвы, в том числе, на заявленных территориях, запланированы монтажные работы по установке конструкций для проведения фестиваля «Путешествие в Рождество» и мероприятий по празднованию Нового 2017 года и Рождества Христова. Также было сообщено, что указанные площадки непригодны для проведения публичных мероприятий с заявлением количеством участников.

Данный ответ получен в тот же день 11 ноября 2016 г.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 19.06.2004 N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" организатор публичного мероприятия обязан не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) информировать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в письменной форме о принятии (непринятии) его предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 названного Федерального закона организатор публичного мероприятия имеет право проводить митинги, демонстрации, шествия и пикетирования в местах и во время, которые указаны в уведомлении о проведении публичного мероприятия либо изменены в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, собрания - в специально отведенном или приспособленном для этого месте, позволяющем обеспечить безопасность граждан при проведении собрания.

В силу ч. 5 ст. 5 вышеуказанного Федерального закона организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Как следует из обстоятельств дела, предложенные организаторами митинга места для проведения публичного мероприятия не были согласованы в связи с запланированными монтажными работами по установке конструкций для проведения фестиваля «Путешествие в Рождество» и мероприятий по празднованию Нового 2017 года и Рождества Христова, а также их

непригодностью для проведения публичных мероприятий с заявленным количеством участников.

В подтверждение представлено письмо Префектуры ЦАО г. Москвы о невозможности проведения митинга с заявленным количеством участников по указанным выше причинам.

С учетом изложенного, оспариваемое административным истцом решение Правительства Москвы принято в полном соответствии с требованиями действующего законодательства, с учетом соблюдения баланса интересов организаторов заявленных мероприятий, обеспечения безопасности граждан и общественного порядка, в связи чем оснований для удовлетворения административного искового заявления не имеется.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 19.06.2004 г. N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (а при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения - в день его получения) обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям настоящего Федерального закона.

Таким образом, на органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органы местного самоуправления возложена обязанность обеспечить общественный порядок и безопасность при проведении публичного мероприятия и учитывать, среди прочего, указанные обстоятельства при согласовании места проведения публичного мероприятия, убедительно мотивировав свое решение.

В соответствии с этим судом установлено, что органы исполнительной власти данные требования закона выполнили, обосновав свой ответ необходимостью соблюдения общественного порядка.

Доводы административного иска об ущемлении права на свободу собраний заявителя не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на ошибочном представлении заявителя о том, что его права не могут быть ограничены.

Такое понимание заявителем закона противоречит не только приведенным выше положениям Федерального закона, но и следующим нормам международного права.

Положения ст. 21 Международного пакта о гражданских и политических правах устанавливают, что пользование правом на мирные собрания не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

Осуществление свободы на выражение мнения, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и

необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия (п. 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) и "Всеобщей декларации прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.)).

Осуществление права на свободу мирных собраний не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц (п. 2 ст. 11 Конвенции).

Ничто в настоящей Конвенции не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на упразднение прав и свобод, признанных в настоящей Конвенции, или на их ограничение в большей мере, чем это предусматривается в Конвенции (ст. 17).

Таким образом, соблюдение органами власти законодательного запрета о недопустимости ставить под угрозу общественный порядок и безопасность граждан при проведении пикета в местах проведения монтажных работ по установке конструкций свидетельствует о соблюдении норм международного права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, 258 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Давидиса Сергея Константиновича к Правительству Москвы, заместителю руководителя Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы об оспаривании бездействия - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья



Секретарь